

Barómetro

del Colegio de Economistas





Servicio de Estudios Económicos

COLEGIO DE ECONOMISTAS
REGIÓN DE MURCIA

Director SEE

Patricio Rosas Martínez

Director Técnico del Barómetro del SEE

José Carlos Sánchez de la Vega

Colaboración

Isabel Teruel Iniesta

Laura Martínez Arrando

Edición

Servicio de Estudios Económicos del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia

Depósito Legal MU-274/2007

ISSN 187-9683

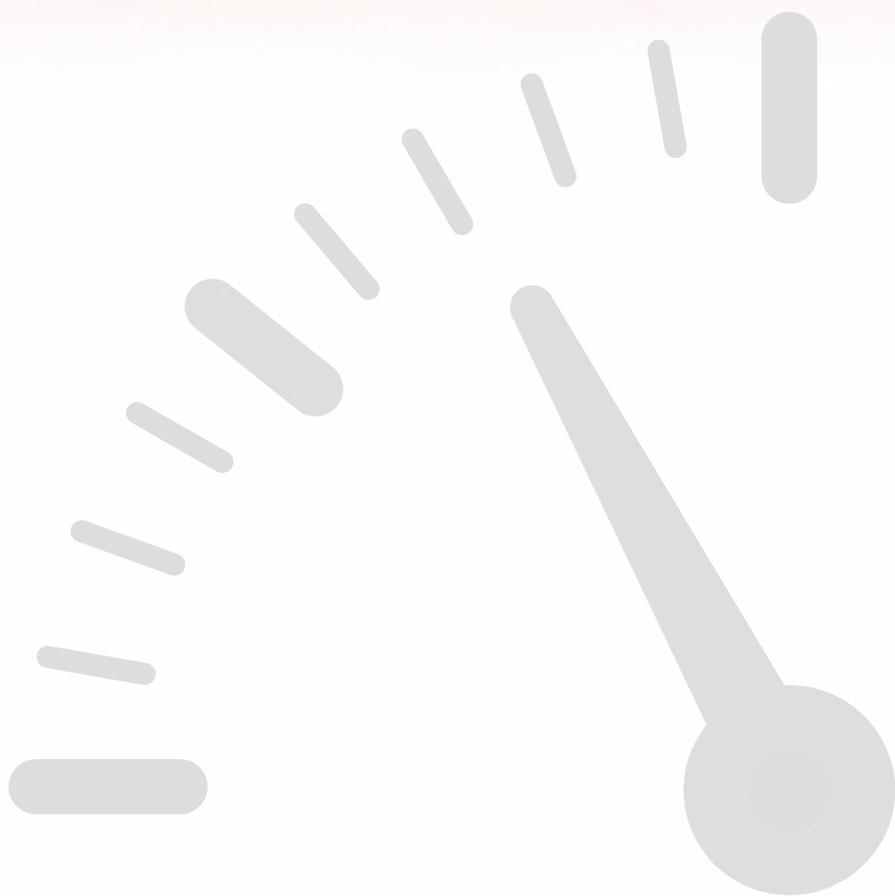
Imprime

Pictocoop

NOTA: Las opiniones recogidas en el Barómetro no son necesariamente compartidas por el Colegio de Economistas de Murcia como entidad ni por los representantes de sus órganos de gobierno. Son, en cualquier caso, opiniones los colegiados que han participado en la encuesta.



Barómetro
del Colegio de Economistas





Índice

| | |
|---|----|
| Presentación | 7 |
| Conclusiones | 9 |
| 1. Situación económica personal de los encuestados | 11 |
| 2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la UE | 14 |
| 2.1 Situación actual respecto a seis meses atrás | 14 |
| 2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses) | 16 |
| 3. Fortalezas de la economía regional | 18 |
| 4. Debilidades de la economía regional | 21 |
| 5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad | 23 |
| 6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias | 25 |
| 7. Confianza del economista | 28 |
| 8. Inflación y riesgos crecientes | 30 |
| 8.1. Riesgo de entrar en recesión | 31 |
| 8.2. Consecuencias de la subida de tipos en la economía regional | 32 |
| 8.3. Riesgos potenciales para la economía regional en el próximo semestre | 34 |
| 8.4. Valoración de previsiones de crecimiento | 35 |
| 8.5 Valoración de las medidas para contener la escalada de precios | 36 |
| 9. Perfil de los encuestados | 38 |





Presentación

Compañeros, amigos y lectores en general:

El Servicio de Estudios del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia da a conocer los resultados de la 33ª edición del *Barómetro del Colegio*. Los datos presentados provienen del cuestionario distribuido entre nuestros colegiados durante el mes de diciembre de 2022.

Ante un panorama caracterizado por una extraordinaria incertidumbre, en esta ocasión se ha considerado oportuno dedicar el bloque referido a los “*Temas de actualidad*” a los riesgos crecientes y, en particular, a los ligados a la inflación.

Pese a que a lo largo de 2021 se consolidó la recuperación de la actividad perdida en el año de la pandemia, desde el primer trimestre de 2022 la situación económica se ha deteriorado, en buena medida por la guerra en Ucrania, las persistentes alteraciones en las cadenas de suministro y, sobre todo, por el fuerte repunte de la inflación, a causa del alza en los precios del petróleo, el gas y otras materias primas básicas.

En este escenario tan incierto, en el que se están registrando tasas de inflación no vistas en décadas y que ha provocado la revisión generalizada a la baja de las previsiones de crecimiento, hemos considerado interesante conocer la opinión de los economistas sobre su percepción de la evolución en los próximos meses.

A tal efecto, se plantearon cinco cuestiones finales referidas a la posibilidad de una nueva recesión, los efectos de las subidas de tipos, la valoración de las previsiones, los riesgos para la economía regional y las medidas de contención de la inflación.

Una vez más, reiteramos nuestra confianza en que la selección de las preguntas sea del interés y agrado del colectivo colegial, así como para el conjunto de la sociedad murciana.

Confiamos en que el planteamiento de este Barómetro se acoja positivamente por el colectivo colegial y sea útil para los decisores económicos. Desde el Servicio de Estudios agradecemos una vez más a todos nuestros compañeros su inestimable colaboración, sin la cual este proyecto no sería posible.

Recibe un afectuoso y cordial saludo.

Ramón Madrid
Decano Colegio de Economistas



SEE



Conclusiones

1. Inicialmente, a los colegiados se les pregunta si creen que su **situación económica personal** es mejor, igual o peor que **seis meses antes**. Un **9,5%** manifiesta estar **mejor**, el **58,1%** declaran encontrarse **igual** y un **30,4%** elige la respuesta **peor** que en el semestre anterior. Respecto a los resultados obtenidos en el barómetro de junio de 2022, el porcentaje alcanzado por la opción “mejor” apenas sufre variaciones, detectándose un trasvase de opiniones desde la opción “peor” a la opción “igual”, que varían en torno a 10 puntos, en sentido negativo y positivo, respectivamente.

Esta evolución puede interpretarse como un **menor impacto** de los efectos negativos derivados de la guerra en Ucrania **al esperado inicialmente**.

2. La percepción general de la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual **confirma una menor incidencia a la prevista inicialmente**. Globalmente, un 14,6% espera que su situación mejore, mientras un 31,5% considera que será peor en el próximo semestre.

3. Valorando en una escala de **1** (*ha empeorado mucho*) a **5** (*ha mejorado mucho*), la situación **actual respecto a junio**, la **economía regional** alcanza una puntuación de **2,59**. La puntuación para la **economía española** se sitúa en **2,35**. Por su parte, la **economía de la UE** es valorada con **2,42** puntos. Las puntuaciones se sitúan en los tres casos **por debajo de los niveles de hace un año**.

4. En una escala de **1** (*empeorará mucho*) a **5** (*mejorará mucho*), la situación prevista para

dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **2,48** para la economía **europea**, con un **2,44** en el caso de la **economía regional** y con un **2,30** la economía **nacional**. Las **expectativas** para el próximo semestre **siguen siendo desfavorables**, pero menos que hace seis meses.

5. La **“Elevada propensión/orientación exportadora”**, los **“Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)”**, la **“Cultura empresarial y dinamismo emprendedor”** y la **“Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia”** se consolidan como las **fortalezas más destacadas**.

La **“Amplia dotación de recursos tecnológicos”** sigue siendo el factor que cuenta con menos apoyos. **“Cultura empresarial y dinamismo emprendedor”** no ha dejado de perder apoyo en los últimos dos años, cayendo casi 7 puntos su representatividad.

6. El **“Déficit de infraestructuras”** vuelve a ser la **debilidad más destacada**. La **“Insuficiencia de recursos hídricos”** ocupa la segunda posición. Los **“Bajos niveles de renta per cápita y productividad”** y los **“Elevados niveles de endeudamiento público y privado”** se sitúan en un segundo escalón. El **“Reducido tamaño medio de las empresas”** pasa a ser la debilidad menos elegida.

Las opiniones respecto a las debilidades regionales están más igualadas que las fortalezas.

7. En relación con las **expectativas de crecimiento por sectores de actividad**, en

una escala de **1** (*fuerte descenso*) a **5** (*fuerte crecimiento*), se espera que, excepto *Comercio minorista* (2,21) y *Otra industria* (2,48), los restantes sectores alcanzan una puntuación superior a 2,5.

El **ranking está liderado** por los sectores ***Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones*** (3,21), *Turismo, ocio y hostelería* (3,18), *Logística y transportes* (3,13), *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,06) e *Industria agroalimentaria* (3,06). La ordenación se completa con *Agricultura y ganadería* (2,87), *Financiero, seguros y servicios avanzados* (2,84) y *Construcción* (2,54).

La **media** de las puntuaciones sectoriales, **se sitúa en 2,86**, es decir, un valor casi idéntico al de junio de 2022. Esta cifra se interpreta como una **variación media positiva** para el conjunto de la economía regional, **sin cambios apreciables respecto a la prevista hace seis meses**.

8. Sobre la **situación económico-financiera actual** de las **empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), en una escala de **1** (*muy mala*) a **5** (*muy buena*), la puntuación media es **2,69**. Se constata un progresivo, aunque lento, deterioro desde diciembre de 2021.

Para los **próximos seis meses**, un **51,2%** de los colegiados consideran que las empresas estarán en **igual situación**. Algo más del 40% de los encuestados creen que la situación irá **“a peor”**.

9. En cuanto a la **evolución prevista del consumo** por parte de las **familias**, el **panorama es pesimista**. La incertidumbre y el descenso en la renta real harán mella en las familias en el primer semestre del año, de tal forma que el **consumo** de las familias **caerá**.

10. Sobre la **confianza del economista**, La clara mejoría, tanto en la situación como en las expectativas, permite un apreciable repunte en la confianza. La percepción de la situación actual (semestre que finaliza) mejora 8,6 puntos respecto al saldo de situación de junio, mientras el saldo o balance de expectativas lo hace en casi 19.

El **indicador de confianza** del economista **crece 13,8 puntos** en el último semestre, pese a seguir siendo negativo.

11. Bloque de coyuntura: Inflación y riesgos crecientes.

La **mayoría** de los colegiados **considera “Probable” el riesgo de recesión** en España en el próximo semestre. Para un 31,6% este riesgo sería **“Alto”** o **“Muy alto”**.

En el ámbito de la economía regional, la **“Disminución del consumo”, la “Reducción del crédito”** y la **“Caída de la inversión”** son las **consecuencias** derivadas de la subida de tipos que se consideran **más relevantes**. La **“Reducción de la inflación”** es la menos puntuada.

Los **riesgos potenciales** para la economía regional más probables son la **“Caída del consumo”** y una **“Subida adicional de tipos de interés”**. Se considera menos probable que haya un **“Freno a las exportaciones”**.

Para una clara mayoría de colegiados, las **previsiones** de crecimiento para **España** (2,1%) son **“Optimistas”**, mientras que las de la **Región de Murcia** son **“Ajustadas”** para casi el 66%.

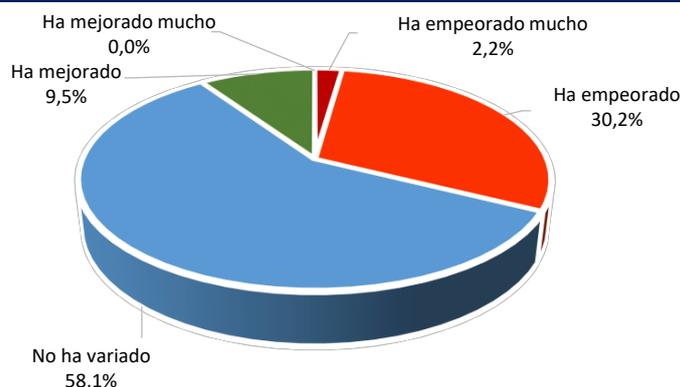
A juicio de los colegiados, la **contención de la escalada de precios** debe pasar por el **fin del conflicto**, y, adicionalmente, por un **menor gasto público**.

1. Situación económica personal de los encuestados

- Los resultados muestran una leve mejoría en la percepción de la situación económica personal respecto a junio.
- La opción “mejor” apenas cambia, mientras la opción “igual” aumenta en torno a 10 puntos, en detrimento del porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación “peor”.
- Pese a la mejoría, la situación es peor a la manifestada hace un año (diciembre de 2021).
- La situación económica personal en los próximos seis meses respecto a la actual parece confirmar una menor incidencia a la prevista inicialmente por los encuestados.
- A pesar del crecimiento de los precios y las dudas sobre el ritmo de crecimiento, parecen haberse absorbido por el momento los efectos de primera ronda.

En primer lugar, respecto a la primera pregunta del bloque referido a la *situación económica personal y general*, la variación de la **situación económica personal** respecto a **seis meses antes** muestra que un 2,2% de los encuestados señala haber empeorado mucho, y algo más del 30% que “*Ha empeorado*”. Por el contrario, un 9,5% considera que su situación “*Ha mejorado*”, volviendo a no aparecer ninguna respuesta de la opción “*Ha mejorado mucho*” (gráfico 1). Por último, algo más del 58% declara encontrarse igual.

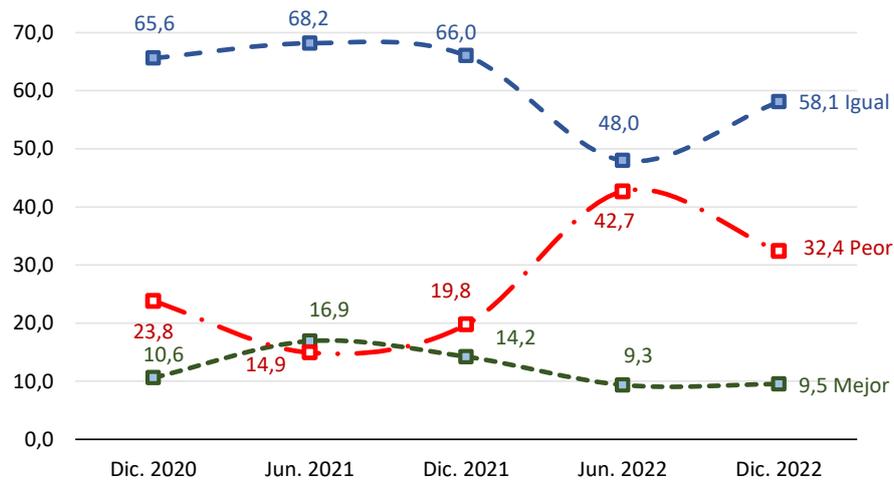
Gráfico 1. Situación económica personal respecto a seis meses atrás. Diciembre 2022.



Si se agrupan los porcentajes en tres niveles (*mejor, igual y peor*), un **9,5%** ha manifestado estar **mejor**, un **30,4%** señala estar **peor**, mientras que el **58,1%** declara encontrarse **igual**. El gráfico 2 permite visualizar las respuestas emitidas en los últimos dos años.

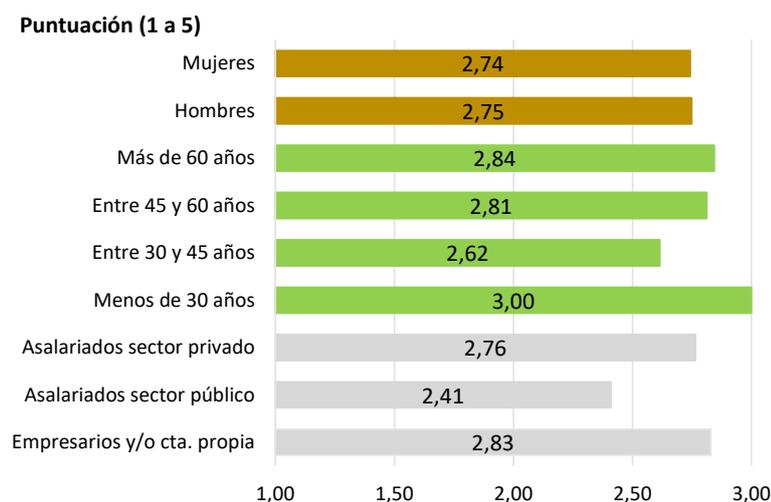
Comparando estos resultados con los presentados en el anterior Barómetro (junio 2022), el porcentaje alcanzado por la opción “mejor” apenas sufre variaciones, detectándose un trasvase de opiniones desde la opción “peor” a la opción “igual”, que varían en torno a 10 puntos, en sentido negativo y positivo, respectivamente. Esta evolución puede interpretarse como un **menor impacto de los efectos negativos derivados de la guerra en Ucrania al esperado inicialmente**.

Pese a las evidentes consecuencias sobre la inflación y el ritmo de crecimiento, los encuestados no manifiestan una agudización en las mismas, habiéndose absorbido por el momento los efectos de primera ronda.

Gráfico 2. Evolución de la situación económica personal respecto a un año/seis meses atrás.


Entrando al detalle de los resultados, segmentándolos por sexo, tramo de edad y profesión, y escalando la valoración entre 1 (*ha empeorado mucho*) y 5 (*ha mejorado mucho*), el análisis por **género** no muestra diferencias entre mujeres y hombres, pero sí una leve mejoría, entre 1 y 2 décimas, respecto al anterior Barómetro.

Atendiendo a la **edad**, los colegiados de más de 60 años son los que perciben una mejoría más intensa respecto a junio (+0,3), mientras los comprendidos entre 30 y 45 años son los que peor valoran la evolución de su situación personal, deteriorándose 1 décima. Los colegiados menores de 30 años siguen presentando las puntuaciones más elevadas (3,0), sin haber variado desde junio.

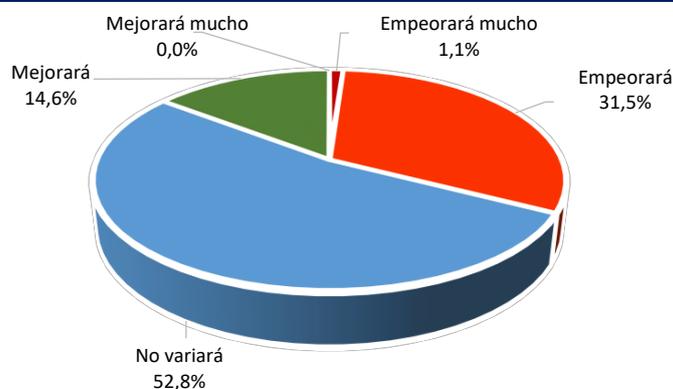
Gráfico 3. Situación económica personal por grupos. Puntuaciones (mín. = 1; máx. = 5)


Por último, según el **colectivo profesional**, los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* siguen siendo los que mejor valoran la evolución de su situación personal, aunque apenas sin cambios respecto a junio, mientras la valoración de los *Asalariados del sector público* disminuye 0,1 puntos, pasando a ser los que menos habrían mejorado.

Sobre los resultados de la pregunta relativa a la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual, **parece confirmarse una menor incidencia a la prevista inicialmente** por los encuestados. Así, aunque un 31,5% considera que “Empeorará”, este porcentaje es 5,2 puntos inferior al de junio. Además, un 14,6% prevé que “Mejorará”, lo que supone 6,6 puntos más que en la anterior encuesta. Por su parte, prácticamente el mismo porcentaje que hace seis meses espera que su situación no varíe (gráfico 4).

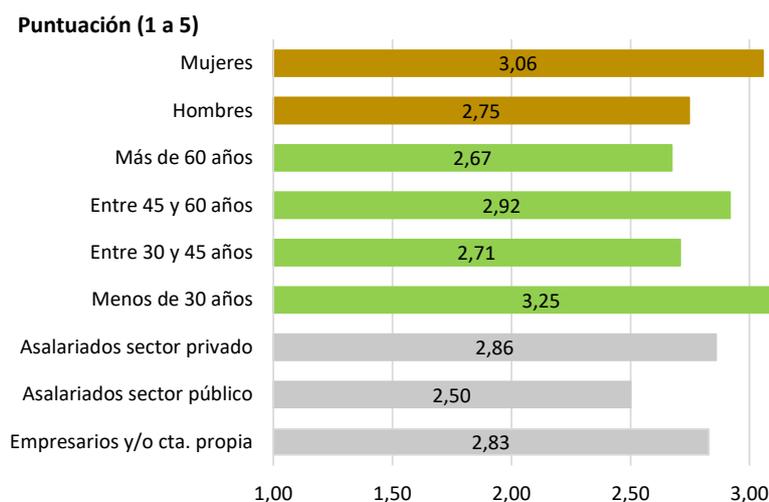
En conjunto, respecto al Barómetro de junio, cae 6,7 puntos el porcentaje de colegiados que temen un empeoramiento en su situación personal, mientras aumenta 6,6 puntos el de aquellos que esperan que su situación mejore. Así, aunque la incertidumbre continúa, la percepción general muestra un cierto alivio.

Gráfico 4. Situación económica personal en los próximos seis meses. Diciembre 2022.



Los resultados de esta pregunta también se detallan por grupos y se escalan de 1 a 5. Según el **género**, las mujeres se muestran más optimistas respecto al futuro más próximo, por **edad**, los menores de 30 años vuelven a ser los menos pesimistas y, según el **colectivo profesional**, son los *Asalariados del sector privado* los que presentan la puntuación más elevada y los del sector público la menor.

Gráfico 5. Situación económica personal en los próximos 6 meses por grupos. Puntuación.



2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la Unión Europea

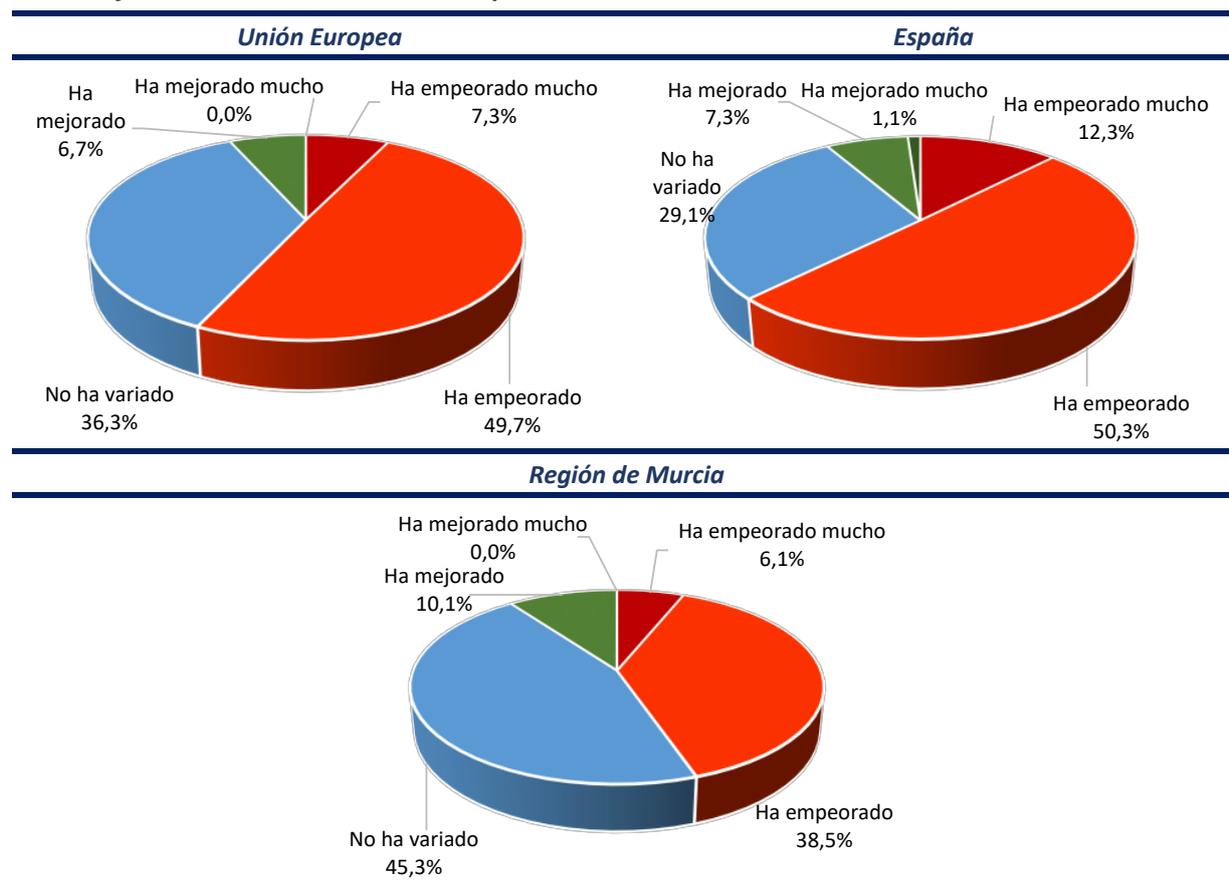
- La situación actual respecto a hace seis meses de la economía regional es valorada con 2,59 puntos. La puntuación para la economía española se sitúa en 2,35 y la de la economía de la UE en 2,42. En los tres casos, las puntuaciones están por debajo de los niveles de hace un año.
- Parece evidenciarse un menor deterioro en la situación general respecto al previsto en un primer momento. Se frena la caída iniciada en diciembre de 2021, salvo en el caso de la UE.
- La situación prevista para dentro de seis meses se puntúa con un 2,44 en el caso de la economía regional, con un 2,30 para el ámbito nacional y con un 2,48 para la economía europea.
- La incertidumbre persiste, pero su incidencia en las tres economías se atenuaría en el próximo semestre.

2.1. Situación actual respecto a seis meses atrás

A continuación, dentro del bloque II, en la encuesta se solicita la valoración de la **situación actual** de la **economía murciana, española** y de la **Unión Europea** respecto a **hace seis meses**. En el gráfico 6 se recogen los porcentajes relativos a la percepción sobre la situación económica de los tres entornos respecto a seis meses atrás.

Al igual que ocurría en el apartado anterior, los resultados parecen evidenciar un **menor deterioro en la situación general** respecto al previsto en un primer momento. Así, los porcentajes relativos a las respuestas “*Ha empeorado*” y “*Ha empeorado mucho*” se reducen más de 10 puntos en los entornos nacional y regional, y 3,7 puntos en el de la UE, mientras la opción “*No ha variado*” aumenta entre 6 y 12 puntos respecto a junio. Con ello, pese al todavía importante número de colegiados que se decantan por una peor situación respecto a seis meses atrás, la percepción general es menos pesimista.

Gráfico 6. Situación económica respecto a seis meses atrás. Diciembre 2022.



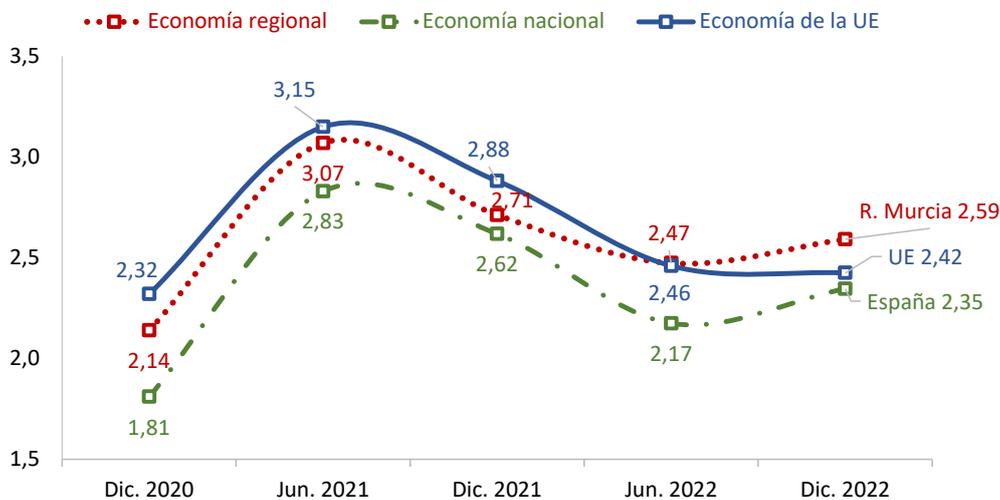
A juicio de los encuestados, la situación actual respecto a seis meses atrás vuelve a situar a la **economía española como la peor valorada**: un 12,3% considera que “*Ha empeorado mucho*” y algo más de la mitad que “*Ha empeorado*”. Por su parte, en el caso de la economía de la Región de Murcia, un 6,1% considera que “*Ha empeorado mucho*” y un 38,5% que “*Ha empeorado*”. La suma de los porcentajes de las opciones “*Ha mejorado*” y “*Ha mejorado mucho*” alcanza el 6,7% en la UE, un 8,4% para España y el 10,1% en el caso de la Región de Murcia.

Utilizando una escala que oscila entre **1** (*Ha empeorado mucho*) y **5** (*Ha mejorado mucho*), se obtienen las puntuaciones promedio en las tres economías. Siendo **2,5** la puntuación que daría cuenta de una situación *estable/sin cambios*, valores superiores a esta puntuación se interpretan como una mejoría neta de la situación y valores inferiores como un empeoramiento neto de la situación. El gráfico 7 representa la evolución de estas puntuaciones en los últimos dos años.

El perfil que muestra el gráfico muestra un **freno en la caída** iniciada en diciembre de 2021, salvo en el caso de la UE, si bien las **puntuaciones** se sitúan en los tres casos **por debajo** de los **niveles de hace un año** (3 décimas menos en promedio). En la economía española el repunte respecto a junio es algo más intenso (+0,17 puntos), seguido del mostrado por

la economía de la Región de Murcia (+0,12). En el caso de la UE, los cambios apenas son apreciables (-0,04).

Gráfico 7. Situación económica actual. Evolución de las puntuaciones.



Nota.- Aunque la nueva escala se sitúa entre 1 y 5, se opta por reducirla en el gráfico para poder observar más nítidamente la evolución.

2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)

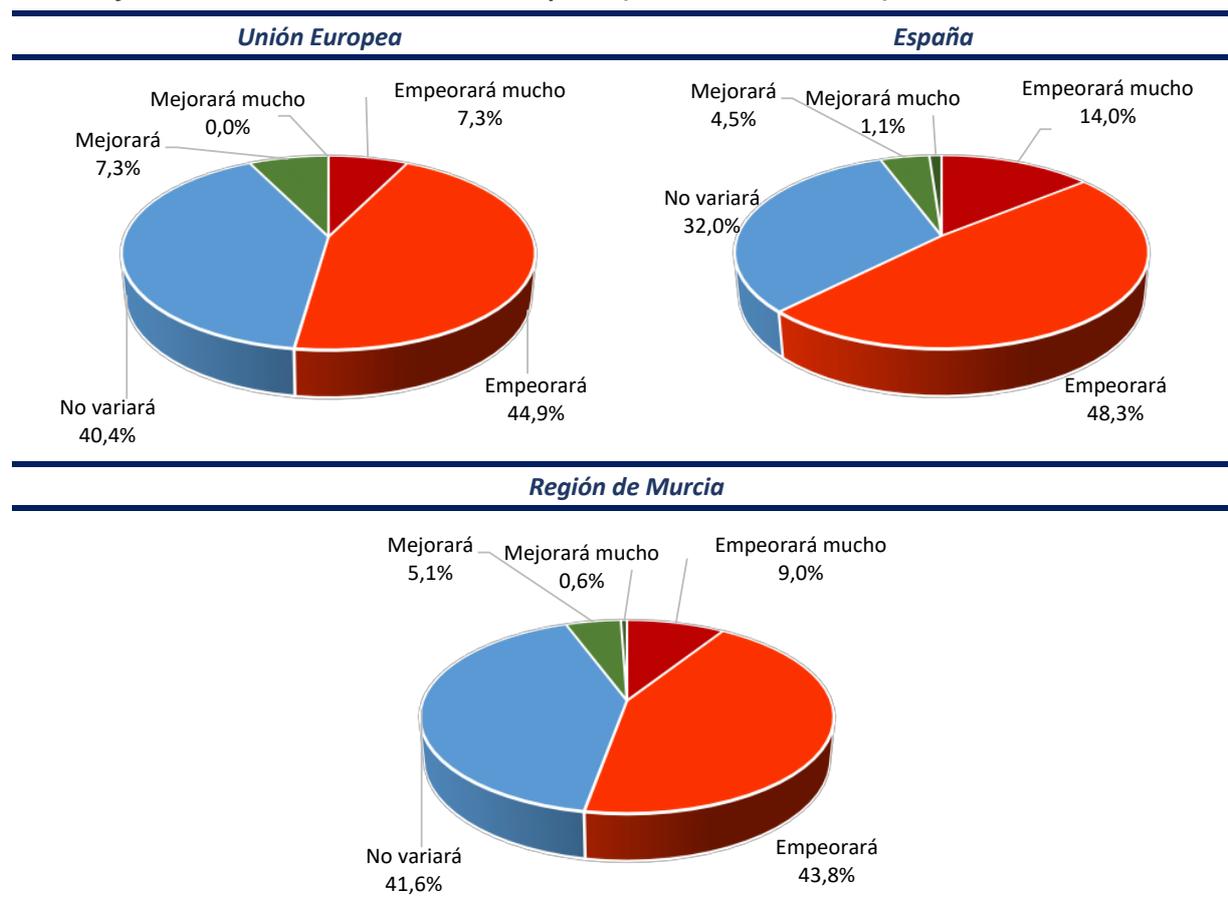
En la encuesta también se solicita valorar las perspectivas a corto plazo, concretamente, se pregunta por la **situación dentro de 6 meses** de estas **tres economías**.

Como se observa en el gráfico 8, **las expectativas** para los próximos seis meses **siguen siendo desfavorables**, de tal forma que las opciones “*Empeorará*” y “*Empeorará mucho*” representan más del 50% de las respuestas en los tres entornos. Pese a todo, en comparación a los datos de junio, estas expectativas son **algo menos negativas**, cayendo estas opciones entre 3,8 puntos (UE) y 7,6 puntos (Región de Murcia).

No obstante, los porcentajes de las opciones “*Mejorará*” y “*Mejorará mucho*” sufren pequeñas caídas en los casos de Región de Murcia y UE, siendo el porcentaje de respuestas que consideran que la situación “*No variará*” el que aumenta de forma clara y generalizada (más de 6 puntos en los tres entornos).

Por tanto, el diagnóstico se mantiene, de tal forma que, aunque **la incertidumbre persiste**, su incidencia en las tres economías **se atenuaría**. Los encuestados consideran que el “*aterrizaje*” de las tres economías sería más suave al esperado hace seis meses, si bien las expectativas se mantienen negativas, previéndose un deterioro en la situación en la primera mitad del año 2023.

Gráfico 8. Situación económica a corto plazo (dentro de seis meses).



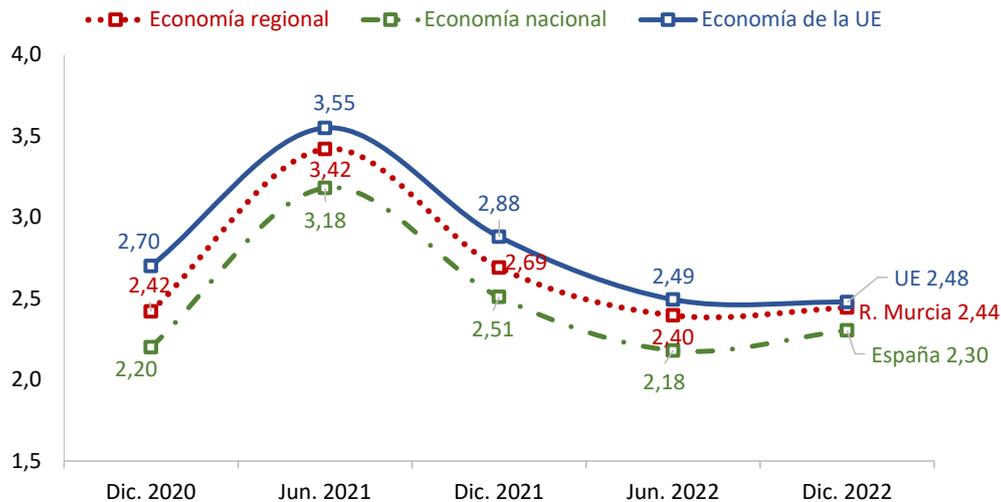
Aplicando la escala **1** (*Empeorará mucho*) a **5** (*Mejorará mucho*), se calculan las puntuaciones promedio en las tres economías (gráfico 9).

Como es lógico, los resultados confirman la **ralentización en el retroceso de las expectativas**. Aunque la puntuación que alcanza la situación económica de la UE para dentro de seis meses sigue siendo la más elevada (0,03 puntos superior a la de la economía regional y 0,17 por encima de la nacional), es la que más se ha deteriorado en el último año y la única que no mejora respecto a junio.

En cualquier caso, todas las puntuaciones alcanzan peores registros a los observados en diciembre de 2021, y están en sintonía con la revisión a la baja de las previsiones de crecimiento.

En síntesis, el mantenimiento de la incertidumbre, la persistencia de las tensiones inflacionistas y sus efectos de segunda ronda justifican las **negativas expectativas** de crecimiento **en el próximo semestre**, si bien algunos de estos efectos se habrían descontado y las consecuencias finales de la convulsa situación internacional no serán tan intensas como se preveía hace seis meses.

Gráfico 9. Situación económica a corto plazo (seis meses). Evolución de las puntuaciones.



Véase nota del gráfico 7.

3. Fortalezas de la economía regional

- La “Elevada propensión/orientación exportadora”, los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)”, la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” y la “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” se consolidan como las fortalezas más destacadas.
- “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” no ha dejado de perder apoyo en los últimos dos años, cayendo casi 7 puntos su representatividad.
- La “Amplia dotación de recursos tecnológicos” es el factor que cuenta con menos apoyos.
- Los porcentajes de “Capital humano abundante y de calidad”, “Ausencia de importantes desequilibrios territoriales” y “Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional” se sitúan a más de 25 puntos de las más destacadas.

Adicionalmente, con periodicidad anual, se solicita a los encuestados que identifiquen cuatro **fortalezas** que, a su juicio, tiene la economía de la Región de Murcia. Las fortalezas que se enumeran en la encuesta son:

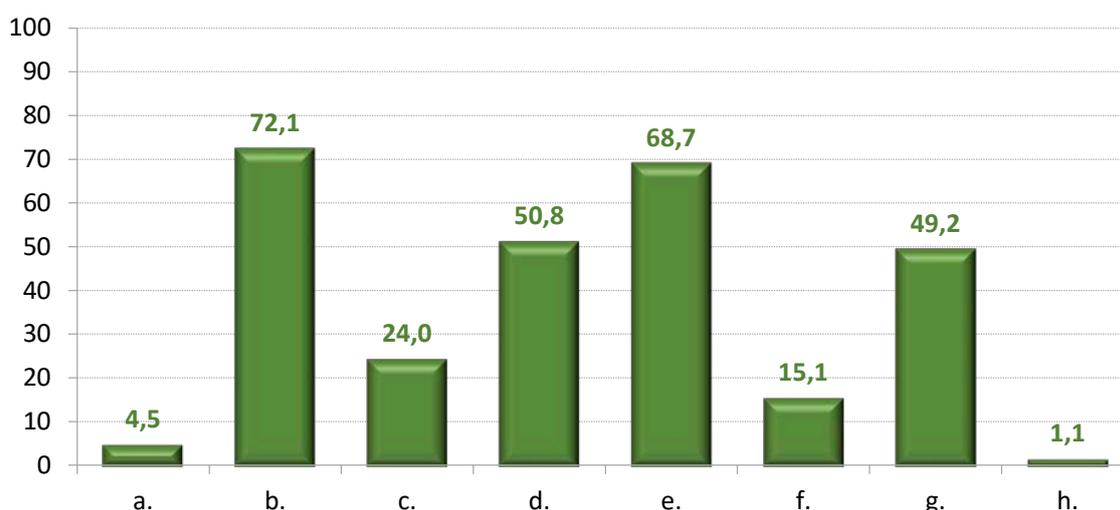
- Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional.
- Elevada propensión/orientación exportadora.
- Capital humano abundante y de calidad.
- Cultura empresarial y dinamismo emprendedor.
- Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...).
- Ausencia de importantes desequilibrios territoriales.
- Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- Amplia dotación de recursos tecnológicos.

El gráfico 10 sintetiza los porcentajes relativos a cada fortaleza obtenidos a partir de las respuestas de los colegiados.

Por su marcado carácter estructural, las fortalezas más señaladas se consolidan respecto al último Barómetro (diciembre de 2021) y, además, se mantiene la ordenación. En primer lugar, como fortaleza más destacada aparece la “Elevada propensión/orientación exportadora” (letra b.) con un **72,1%** (+0,5 puntos respecto a diciembre de 2021). En segundo lugar, se mantiene la relacionada con los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)” que ha sido elegida por un **68,7%** (letra e.). El tercer lugar está ocupado por la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” (letra d.), con un **50,8%** (-3,5 puntos). Por último, la “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” (letra g.) cierra el grupo de fortalezas más destacadas con un **49,2%** (+2,9 puntos).

Pese a la estabilidad antes señalada, es oportuno indicar que la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” (letra d.) no ha dejado de perder apoyo en los últimos dos años, cayendo casi 7 puntos su representatividad.

Gráfico 10. Fortalezas de la economía regional.



a. Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional; b. Elevada propensión/orientación exportadora; c. Capital humano abundante y de calidad; d. Cultura empresarial y dinamismo emprendedor; e. Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...); f. Ausencia de importantes desequilibrios territoriales; g. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia; h. Amplia dotación de recursos tecnológicos.

En el extremo opuesto, la fortaleza que, con diferencia, cuenta con menor apoyo es la “Amplia dotación de recursos tecnológicos” (**1,1%**; letra h.), cayendo 2 puntos en un año. Tampoco alcanzan porcentajes equiparables a los más destacados, aspectos como el “Capital humano abundante y de calidad” (**24,0%**; letra c.), descendiendo 3,8 puntos respecto a diciembre de 2021, la “Ausencia de importantes desequilibrios territoriales” (**15,1%**; letra f.) y la “Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional” (**4,5%**; letra a.), que vuelve a caer, en esta ocasión 1,7 puntos.

Si se desagregan las respuestas por colectivos profesionales, pueden extraerse las siguientes conclusiones a partir de las cifras de la tabla 1.

- El colectivo de *Asalariados del sector privado* es el que mayor importancia da a la *“Elevada propensión/orientación exportadora”*.
- La *“Amplia dotación de recursos tecnológicos”* es en todos los casos la fortaleza con menor porcentaje de respuestas.
- Los porcentajes obtenidos de las respuestas de *Empresarios y/o por cuenta propia* son inferiores a los medios o, en otras palabras, dan menor relevancia relativa a la *“Elevada propensión/orientación exportadora”* y los *“Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas”*.
- Los *Asalariados del sector público* dan más relevancia a la *“Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional”* y a los *“Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas”*, quedando por debajo de la media el resto.
- Los *Asalariados del sector privado* dan una mayor importancia relativa a la relativa la *“Elevada propensión/orientación exportadora”*, la *“Ausencia de importantes desequilibrios territoriales”* y la *“Amplia dotación de recursos tecnológicos”*.
- Las mayores diferencias respecto a los valores promedio se observan en el porcentaje que alcanzan el *“Capital humano abundante y de calidad”* en los *Asalariados del sector público*, la *“Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia”* en el colectivo de *Asalariados del sector privado* y en la *“Elevada propensión/orientación exportadora”* en *Empresarios y/o por cuenta propia*.
- El colectivo de los *Asalariados del sector público* es el que muestra unos porcentajes más dispares respecto a la media.

Tabla 1. Fortalezas de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

| | a. | b. | c. | d. | e. | f. | g. | h. |
|--------------------------------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|
| Empresarios y/o cuenta propia | 0,4 | -8,7 | 0,4 | 2,8 | -2,9 | 0,8 | 5,7 | -1,1 |
| Asalariados del sector público | 0,1 | -3,9 | -19,5 | -0,8 | 4,0 | -1,4 | -8,3 | -1,1 |
| Asalariados del sector privado | -0,6 | 6,8 | -0,9 | -6,6 | -1,4 | 0,3 | -12,6 | 0,8 |

Nota.- Desviación i = porcentaje fortaleza i colectivo - porcentaje total de fortaleza i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

4. Debilidades de la economía regional

- El “Déficit de infraestructuras” vuelve a ser la debilidad más destacada. La “Insuficiencia de recursos hídricos” ocupa la segunda posición.
- Los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad” y los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” se sitúan en un segundo escalón.
- Los porcentajes de “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)”, “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” e “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” son significativos pero distantes de los alcanzados por las tres primeras.
- El “Reducido tamaño medio de las empresas” pasa a ser la debilidad menos elegida.
- Las opiniones respecto a las debilidades regionales están más igualadas que las fortalezas.

En el lado opuesto, se solicita igualmente señalar cuatro **debilidades** que, a juicio del encuestado, tiene la economía de la Región de Murcia sobre la base del siguiente listado:

- Elevados niveles de endeudamiento público y privado.*
- Ineficiente funcionamiento del mercado laboral.*
- Déficit de infraestructuras.*
- Insuficiencia de recursos hídricos.*
- Bajos niveles de renta per cápita y productividad.*
- Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB).*
- Reducido tamaño medio de las empresas.*
- Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.*

El gráfico 11 da cuenta del porcentaje de encuestados que señaló cada uno de estos factores limitadores del crecimiento.

Como ocurre de forma reiterada, las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más igualadas que las fortalezas, con un rango (máximo-mínimo) de algo más de 30 puntos frente a los más de 70 en el caso de las fortalezas.

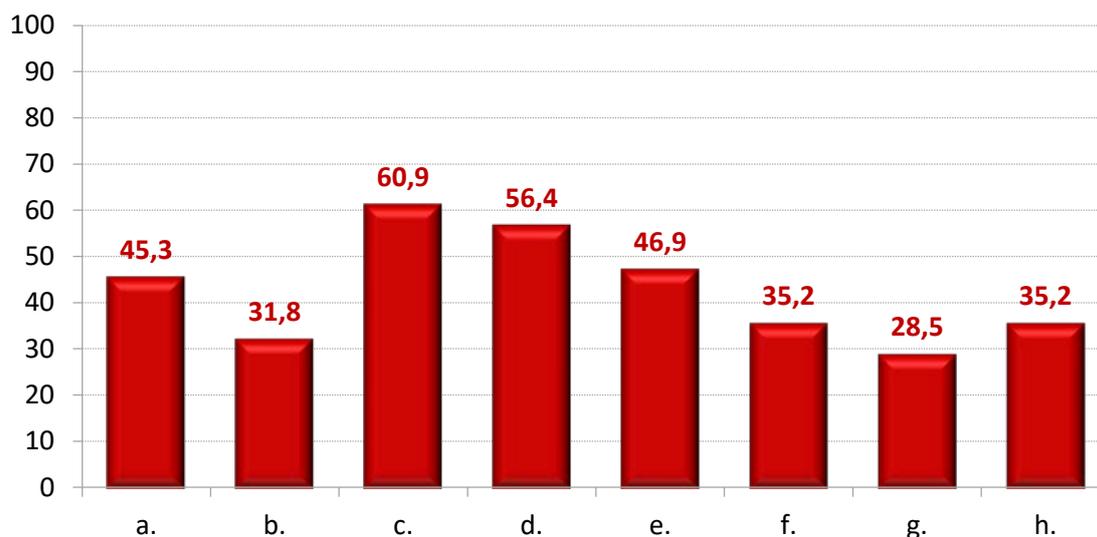
No obstante, se pueden identificar algunas debilidades que destacan por ser señaladas por un porcentaje de los encuestados particularmente elevado.

En concreto, el “Déficit de infraestructuras” vuelve a ser la debilidad más destacada con un **60,9%** (letra c.), aumentando 2,9 puntos respecto al anterior Barómetro y más de 8 en los últimos dos años. La “Insuficiencia de recursos hídricos” con un **56,4%** (letra d.) también se consolida como la segunda debilidad más importante.

En un segundo escalón, se encuentran los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad” (letra e.) y los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” (letra a.), con valores alrededor del **45%**.

Por último, con porcentajes significativos pero distantes de los anteriores, se encuentran el “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” (35,2%; letra f.), la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” (35,2%; letra h.), el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (31,8%; letra b.) y el “Reducido tamaño medio de las empresas” (28,5%; letra g.), que pasa a ser la debilidad con menor porcentaje de respuestas.

Gráfico 11. Debilidades de la economía regional.



a. Elevados niveles de endeudamiento público y privado; b. Ineficiente funcionamiento del mercado laboral; c. Déficit de infraestructuras; d. Insuficiencia de recursos hídricos; e. Bajos niveles de renta per cápita y productividad; f. Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB); g. Reducido tamaño medio de las empresas; h. Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.

Respecto al año anterior, en este grupo destaca la disminución del porcentaje de respuestas relativas al “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” (letra f.), cayendo 13,6 puntos porcentuales. También desciende el porcentaje de la opción “Reducido tamaño medio de las empresas”, pero en menor medida (-3,6 puntos).

Las principales evidencias obtenidas de la desagregación por colectivos profesionales aparecen sintetizadas en los siguientes puntos, tomando nuevamente como referencia las desviaciones respecto a los porcentajes medios (tabla 2).

- En primer lugar, la principal debilidad, “Déficit de infraestructuras”, es particularmente destacada por los *Asalariados del sector privado*. De igual forma, este colectivo es el que menos importancia atribuye al “Reducido tamaño medio de las empresas”.
- Los porcentajes del “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” son particularmente dispares entre los colegiados *Asalariados* y los que son *Empresarios y/o cuenta propia*.
- Por el contrario, la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” es la debilidad en la que estos porcentajes son más similares entre sí.

- Las debilidades que presentan porcentajes claramente inferiores a la media en los *Empresarios y/o cuenta propia* son los relativos al “Déficit de infraestructuras” y a los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad”.
- Los *Asalariados del sector público* dan particular relevancia al “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral”, al “Reducido tamaño medio de las empresas” y a los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado”, siendo sustancialmente menor la que atribuyen a la “Insuficiencia de recursos hídricos”.
- El “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” también es particularmente señalado por los *Asalariados del sector privado*, mientras los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” tienen una relevancia claramente menor a la media.
- El colectivo de *Empresarios y/o cuenta propia* es el que muestra porcentajes menos dispares respecto a los medios. En el lado opuesto, los *Asalariados del sector público* presentan valores claramente más alejados de los medios.

Tabla 2. Debilidades de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

| | a. | b. | c. | d. | e. | f. | g. | h. |
|--------------------------------|-------|------|------|-------|------|------|------|------|
| Empresarios y/o cuenta propia | -1,3 | -2,6 | -9,7 | 0,9 | -4,2 | 1,4 | -0,4 | 2,6 |
| Asalariados del sector público | 13,8 | 27,2 | -6,3 | -29,2 | 7,6 | 10,3 | 17,0 | 1,2 |
| Asalariados del sector privado | -10,6 | 20,1 | 8,3 | 3,2 | -0,8 | -8,3 | -7,3 | -2,5 |

Nota.- Desviación i = porcentaje debilidad i colectivo - porcentaje total de debilidad i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

- Excepto Comercio minorista y Otra industria, los restantes sectores alcanzan una puntuación superior a 2,5.
- Las puntuaciones apenas varían respecto a las de junio de 2022.
- El ranking está liderado por los sectores Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones (3,21), Turismo, ocio y hostelería (3,18), Logística y transportes (3,13), Actividades sanitarias y de servicios sociales (3,06) e Industria agroalimentaria (3,06).
- La ordenación se completa con Agricultura y ganadería (2,87), Financiero, seguros y servicios avanzados (2,84) y Construcción (2,54).
- Logística y transportes y Financiero, seguros y servicios avanzados escalan posiciones, en perjuicio de Construcción, Industria agroalimentaria y Actividades sanitarias y de servicios sociales.
- La media de las puntuaciones no muestra cambios apreciables y se sitúa en 2,86.

Continuando con la parte estructural de la encuesta, se solicita a los colegiados su valoración sobre las expectativas de crecimiento en el próximo año para los sectores productivos regionales más relevantes. La escala utilizada va desde el **1** (*fuerte descenso*) a **5** (*fuerte crecimiento*), expresando el 2,5 un crecimiento esperado nulo (ni crecimiento ni decrecimiento).

El gráfico 12 recoge de forma decreciente las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. Las conclusiones más significativas que se desprenden del mismo son las siguientes.

En primer lugar, excepto *Comercio minorista* y *Otra industria*, que se sitúa en el límite, **los restantes 8 sectores** alcanzan una **puntuación superior a 2,5**, con valores muy similares a los obtenidos en **junio** de 2022. Con estos datos, los colegiados prevén una **evolución positiva** en el próximo ejercicio, muy **similar a la prevista hace 6 meses**.

En el presente Barómetro, el ranking está liderado por el sector *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (3,21). A continuación, se encuentran, por este orden, *Turismo, ocio y hostelería* (3,18), *Logística y transportes* (3,13), *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,06) e *Industria agroalimentaria* (3,06).

Con una puntuación entre 2,5 y 3,0, aparecen *Agricultura y ganadería* (2,87), *Financiero, seguros y servicios avanzados* (2,84) y *Construcción* (2,54).

Gráfico 12. Expectativas de crecimiento por sectores. Diciembre 2022.



Como se ha apuntado anteriormente, comparando estos resultados con los del Barómetro de junio de 2022, **apenas varía el panorama obtenido hace seis meses**.

En cualquier caso, conviene destacar la mejora en 2 décimas en la puntuación de los sectores *Financiero, seguros y servicios avanzados* y *Logística y transportes*, así como el descenso en *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (-0,28), pese a lo cual, sigue siendo el sector con mayor puntuación.

Igualmente, aunque los cambios de posición son poco importantes, los sectores de *Logística y transportes* y *Financiero, seguros y servicios avanzados* escalan posiciones (2 y 1, respectivamente), en perjuicio de *Construcción*, *Industria agroalimentaria* y *Actividades sanitarias y de servicios sociales*, que descienden una posición cada uno.

Respecto a la **media** de las puntuaciones sectoriales, esta **se sitúa en 2,86**, es decir, un valor casi idéntico al de junio de 2022. Dicha cifra se interpreta como una **variación media positiva** para el conjunto de la economía regional, **sin cambios apreciables respecto a la prevista hace seis meses**.

6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias

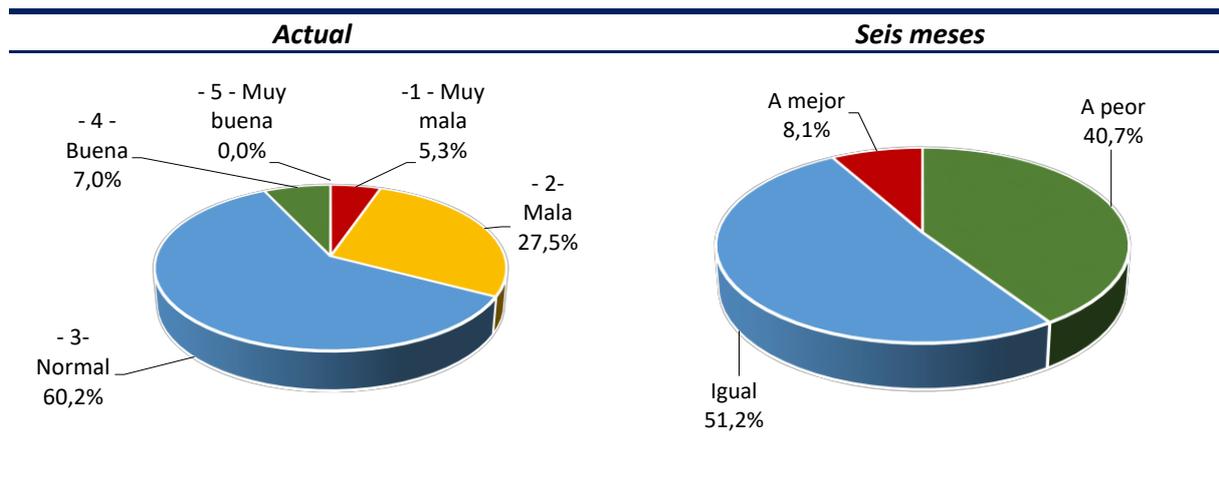
- La puntuación media de la situación actual resultante es 2,69, inferior en una décima a la alcanzada en el Barómetro de junio de 2022.
- Persiste el freno a la reactivación como consecuencia de la incertidumbre.
- Respecto a la situación prevista en los próximos seis meses, un 51,2% de los colegiados consideran que las empresas estarán en igual situación, y continúa siendo la opción más elegida. Algo más del 40% de los encuestados cree que la situación irá “a peor” (+15,2 puntos respecto a junio). Solo un 8,1% apuesta por una evolución “a mejor” (-8,2 puntos).
- El panorama es pesimista y se prevé que el consumo de las familias caiga en el primer semestre de 2023.

El siguiente punto se dedica a la valoración de la situación económico-financiera actual y en los próximos seis meses de las **empresas** murcianas (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), y a la evolución del consumo de las **familias** murcianas en los próximos 6 meses.

Sobre la **situación económico financiera** de las **empresas** murcianas, la valoración de su situación **actual** se acota en una escala que va de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, por lo que la puntuación representativa de una situación neutra es **3**. Para las expectativas de los **próximos seis meses** las opciones se acotan entre **1 (a peor)** y **3 (a mejor)**.

Tal como se observa en el gráfico 13, la **situación actual** vuelve a ser valorada mayoritariamente como normal. Así, 6 de cada 10 encuestados consideran dicha situación económico-financiera como “normal”, si bien este porcentaje es casi 7 puntos inferior al obtenido en junio de 2022. Por el contrario, aumenta 3,2 puntos el porcentaje de los que la consideran “mala”.

Respecto a los resultados de junio de 2022, la percepción general muestra un leve empeoramiento. Así, las respuestas “mala” o “muy mala” aumentan 6,5 puntos en el segundo semestre de 2022, mientras apenas varían las opciones “buena” y “muy buena”.

Gráfico 13. Situación económico-financiera de las empresas actual y en los próximos 6 meses.


La puntuación media de la situación actual resultante es **2,69**, valor inferior en una décima al obtenido en el Barómetro de junio de 2022. Esta cifra debe interpretarse como una situación neta negativa, frenándose la recuperación y quedando por debajo de los resultados de junio de 2021. En el gráfico 14 se observa la evolución en los **últimos barómetros** de la puntuación media relativa a la situación actual de empresas, constatándose el progresivo, aunque lento, deterioro desde diciembre de 2021.

Gráfico 14. Situación económico-financiera de las empresas. Evolución de la puntuación.


En cuanto a la situación prevista en los **próximos seis meses**, un 51,2% de los colegiados consideran que las empresas estarán en igual situación, lo que supone 7 puntos menos que en junio, aunque continúa como la opción más elegida. Algo más del 40% de los encuestados cree que la situación irá “*a peor*”, es decir, 15,2 puntos más que en junio, mientras, solo un escaso 8,1% apuesta por una evolución “*a mejor*” (-8,2 puntos respecto a junio).

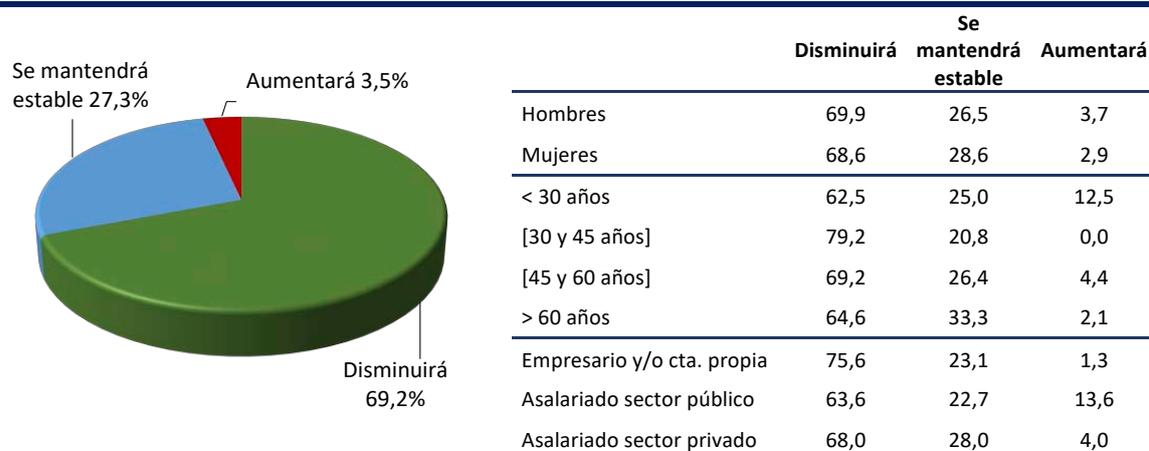
En este contexto, también se aborda la evolución en el corto plazo (6 meses) del **consumo de bienes y servicios** de las **familias**, para lo cual se utiliza una escala de **1** (*disminuirá*) a **3** (*aumentará*), siendo **2** el valor asignado a un comportamiento “*estable*” de dicho consumo.

Los resultados obtenidos (gráfico 15) muestran un **panorama pesimista** para los próximos seis meses, aunque similar al de junio de 2022. Así, solo un 3,5% considera que el consumo aumentará y más de 2/3 partes (69,2%) que disminuirá. Pese a todo, estos datos reflejan una subida del porcentaje de la opción “aumentará” (+2,2 puntos), pero también un incremento de la respuesta “disminuirá” (+1,9 puntos), de forma que es la opción “Se mantendrá estable” la que pierde respaldo respecto a lo observado hace seis meses (-4,1 puntos).

En definitiva, a juicio de los encuestados, la incertidumbre y el descenso en la renta real harán mella en las familias en el primer semestre del año, de tal forma que **el consumo de las familias caerá**.

Atendiendo a la distribución de respuestas por colectivos, a partir del saldo obtenido de la diferencia de los porcentajes relativos a “Disminuirá” y “Aumentará”, no se observan diferencias apreciables en virtud del género. Los encuestados con edad comprendida entre 35 y 45 años y los *Empresarios y/o cuenta propia* son los más pesimistas, de forma que más del 75% considera que el consumo *disminuirá*.

 **Gráfico 15. Consumo de bienes y servicios de las familias. Previsión para los próximos 6 meses.**



7. Confianza del economista

- La clara mejoría, tanto en la situación como en las expectativas, permite un apreciable repunte en la confianza del economista.
- La percepción de la situación actual (semestre que finaliza) mejora 8,6 puntos respecto al saldo de situación de junio, mientras el saldo o balance de expectativas lo hace en casi 19.
- Solo Inversión se mantiene en zona negativa, aunque en todos los casos los valores son mejores a los obtenidos en junio.
- El indicador de confianza del economista crece 13,8 puntos en el último semestre, pese a seguir siendo negativo.

Como se viene haciendo desde diciembre de 2016, el Barómetro incluye varias cuestiones relativas a la *situación* y las *expectativas*, lo que permite obtener un balance de situación/expectativas. Adicionalmente, a partir de estos saldos se construye el **Índice de confianza del economista**, que oscila entre -100 (todos los encuestados pesimistas) y +100 (todos son optimistas).

La tabla 3 sintetiza los resultados de los saldos relativos a la situación actual (semestre que finaliza) y las expectativas (semestre que empieza) de la empresa o actividad y de las variables que se consideran más significativas de la misma (*facturación, empleo, inversión y exportación*), así como el Índice de confianza.

| Tabla 3. Opiniones sobre el semestre que finaliza y el que empieza. | | | |
|--|--------------------|-----------------------|---------------------|
| | Saldo de situación | Saldo de expectativas | Índice de confianza |
| Empresa o actividad general | -1,8 ↗ | -4,8 ↗ | -3,3 ↗ |
| <i>Facturación</i> | 11,6 ↗ | 2,5 ↗ | 7,0 ↗ |
| <i>Empleo</i> | 9,1 ↗ | -3,6 ↗ | 2,6 ↗ |
| <i>Inversión</i> | -16,6 ↗ | -23,0 ↗ | -19,8 ↗ |
| <i>Exportación</i> | 7,1 ↗ | -1,4 ↗ | 2,8 ↗ |

↗ Valores mejores a los del anterior Barómetro.

Si el anterior Barómetro daba cuenta de “una fuerte caída en la confianza del economista” (junio de 2022), la percepción actual muestra una aceptable **recuperación en la confianza del economista**, pese a mantener el índice un valor negativo.

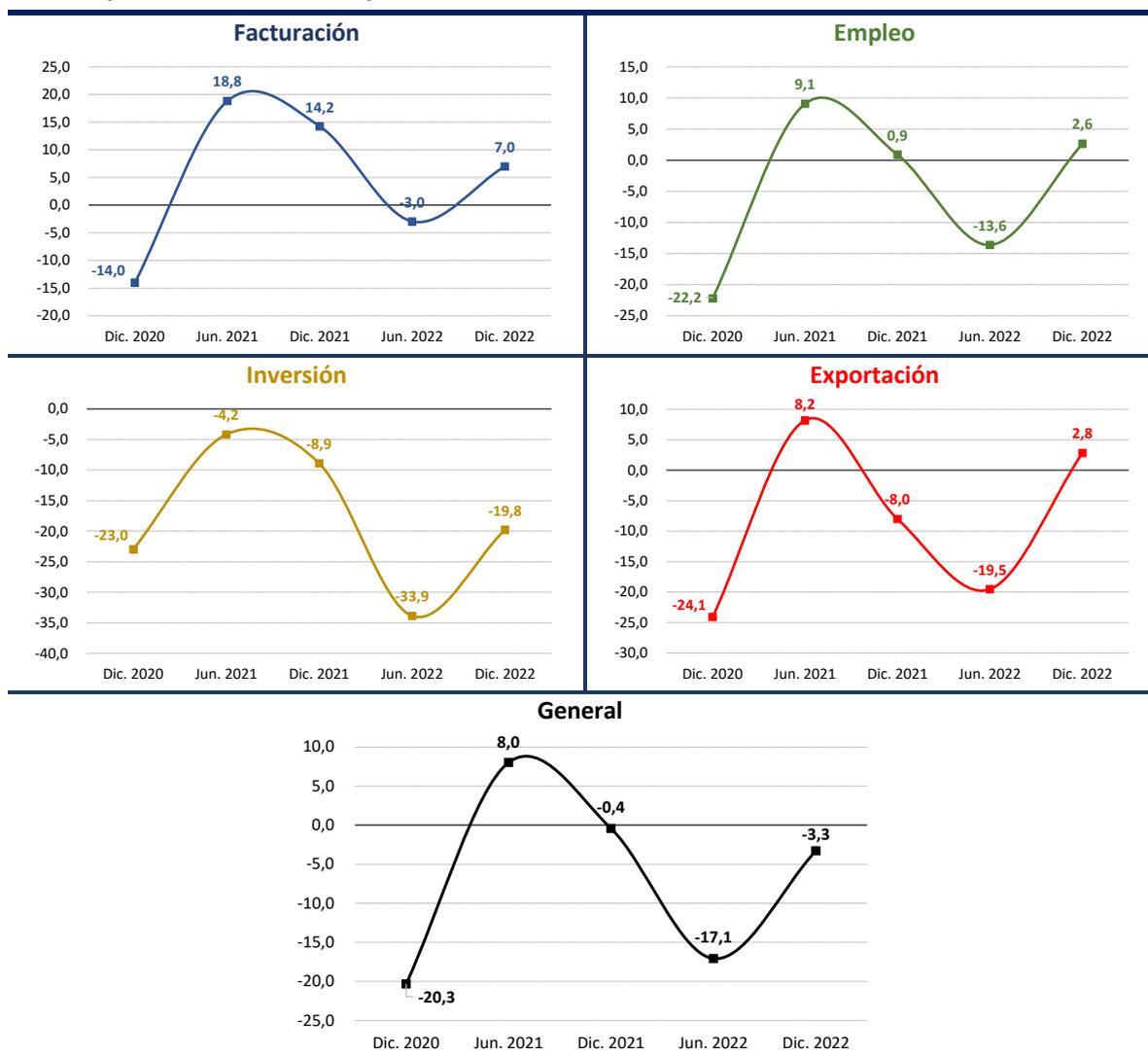
La mejoría en la percepción de la situación actual (semestre que finaliza) queda patente si se compara el saldo con el saldo de expectativas de junio (-23,5), y se concreta en un **aumento de 8,6 puntos** en el saldo general de **situación** (+21,7 puntos respecto a las expectativas de junio) y de casi 19 puntos en el saldo o **balance de expectativas** de junio.

En el gráfico 16 se representan los resultados del **índice de confianza**, agregado o general y por variables. Como puede observarse, **todas las variables** alcanzan **valores positivos**, excepto *Inversión*, aunque lejos de los máximos alcanzados tras el año de pandemia.

En esta coyuntura, **el indicador de confianza del economista crece 13,8 puntos en el último semestre**. Las variables *Exportación* y *Empleo* son las que mejoran de forma más acusada (+22,3 y +16,2 puntos, respectivamente). *Facturación* sigue presentando el mayor índice, mientras *Inversión*, como se ha señalado, es la única variable cuyo índice se mantiene en zona negativa, aunque también mejora respecto a junio.

En resumen, **la confianza del economista se recupera** en el segundo semestre de 2022, como consecuencia de la mejora tanto en los saldos de situación como de expectativas para el próximo semestre. Pese a todo, las opiniones de los economistas siguen evidenciando la complejidad de la situación actual y este repunte en la confianza debe ser interpretado en términos de un menor impacto negativo al esperado cuando detonó la crisis bélica.

Gráfico 16. Índices de confianza del economista armonizado (+100 máximo; -100 mínimo).



8. Inflación y riesgos crecientes

- La mayoría de los colegiados considera “Probable” el riesgo de recesión en España en el próximo semestre. Para un 31,6% este riesgo sería “Alto” o “Muy alto”.
- En el ámbito de la economía regional, la “Disminución del consumo”, la “Reducción del crédito” y la “Caída de la inversión” son las consecuencias derivadas de la subida de tipos que se consideran más relevantes. La “Reducción de la inflación” es la menos puntuada.
- Los riesgos potenciales para la economía regional más probables son la “Caída del consumo” y una “Subida adicional de tipos de interés”. Se considera menos probable que haya un “Freno a las exportaciones”.
- Para una clara mayoría de colegiados, las previsiones de crecimiento para España son “Optimistas”, mientras que las de la Región de Murcia son “Ajustadas” para casi el 66%.
- A juicio de los colegiados, la contención de la escalada de precios debe pasar por el fin del conflicto y, adicionalmente, por un menor gasto público.

El panorama que se dibuja en la actualidad está caracterizado por una extraordinaria incertidumbre, con riesgos crecientes, destacando los ligados a la inflación.

Pese a que a lo largo de 2021 se consolidó la recuperación de la actividad perdida en el año de la pandemia, desde el primer trimestre del año 2022 la situación económica se ha deteriorado, en buena medida por la guerra en Ucrania, las persistentes alteraciones en las cadenas de suministro y, sobre todo, por el fuerte repunte de la inflación, a causa del alza en los precios del petróleo, el gas y otras materias primas básicas.

En este escenario tan incierto, en el que se están registrando tasas de inflación no vistas en décadas y que ha provocado la revisión generalizada a la baja de las previsiones de crecimiento, es particularmente oportuno conocer la opinión de los economistas sobre su percepción de la evolución en los próximos meses.

Para ello, se plantean cinco cuestiones finales que abordan cuestiones como el riesgo de una nueva recesión, los efectos de las subidas de tipos, la valoración de las previsiones o de las medidas de contención de la inflación.

Así, en primer lugar, se solicitó valorar el **riesgo** de entrar en una **nueva recesión** en el próximo semestre, ofreciéndose como opciones: *Muy alto, Alto, Probable, Bajo y Muy bajo*.

En segundo lugar, sobre las **consecuencias** que tendrá la **subida de los tipos de interés** en la economía regional, se pidió valorar en una escala de 5 (muy relevantes) a 1 (poco relevantes) las siguientes: *Reducción del crédito, Disminución del consumo, Caída de la inversión, Recesión económica, Freno a la creación de empleo, Aumento de la pobreza y la exclusión y Reducción de la inflación*.

En tercer lugar, se plantearon una serie de **riesgos** potenciales para la economía regional y se pidió valorar la **probabilidad de que se materialicen**. En concreto, los riesgos planteados fueron: *Espiral inflacionista, Aumento del paro, Desaceleración y/o caída del PIB, Freno de las exportaciones, Subidas adicionales de tipos de interés y Caída del consumo*.

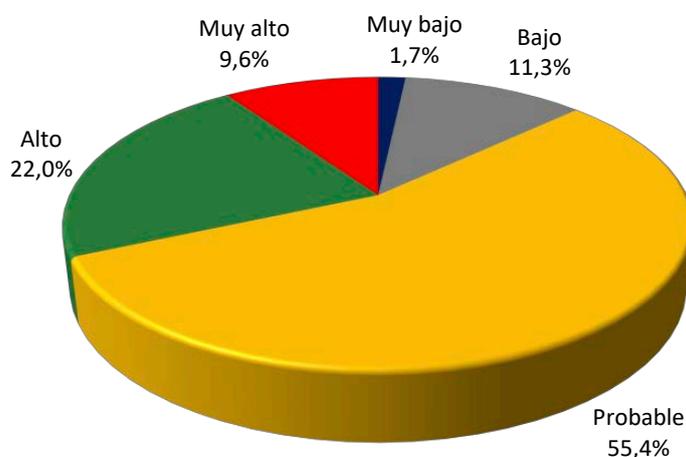
En cuarto lugar, se solicitó a los colegiados su **valoración de las previsiones** de crecimiento para las economías española y murciana.

Finalmente, respecto al actual escenario inflacionista, se pidió valorar, en una escala de 5 (muy importante/efectivo) a 1 (poco importante/efectivo), un listado de factores en función de su **importancia/efectividad para contener la escalada de precios** en España. Estos factores son: *Pacto de rentas, Política monetaria más restrictiva, Fin de la guerra en Ucrania, Contención del gasto público y Ayudas compensatorias a familias y empresas*.

8.1 Riesgo de entrar en recesión

Comenzando por la pregunta relativa al **riesgo de entrar en recesión** en el próximo semestre en **España**, valorado a partir de las opciones *Muy alto, Alto, Probable, Bajo y Muy bajo*, el gráfico 17 recoge los porcentajes relativos a las 5 opciones.

 **Gráfico 17. Riesgo de entrar en recesión (%).**



Como puede observarse, la mayor parte de los colegiados consideran “*Probable*” el riesgo de recesión. Respecto a las opciones “*extremas*”, casi un 10% valora como “*Muy alto*” este riesgo, mientras algo menos del 2% lo consideran “*Muy Bajo*”.

Si se agrupan los porcentajes de las opciones “*Alto*” y *Muy alto*” y “*Bajo*” y “*Muy bajo*”, el panorama descrito se mantiene, es decir, predominan los encuestados que lo consideran elevado (31,6%) frente a aquellos que lo valoran como reducido (13,0%).

Estos resultados denotan un **importante grado de preocupación** de los colegiados **respecto a la evolución futura** de la economía española, si bien la brecha entre ambos porcentajes (18,6 puntos) no es suficientemente elevada como para extraer una clara conclusión.

El elevado porcentaje de encuestados que se sitúan en una posición intermedia (“*Probable*”) puede hacer decantarse más claramente la balanza hacia un lado u otro en función de la evolución de los acontecimientos, y refleja el elevado grado de incertidumbre que aún existe.

Si se analizan los resultados por colectivos (tabla 4), aunque en todos ellos predomina la opción “*Probable*”, se pueden extraer algunas conclusiones de interés.

Así, los colectivos de *Empresarios y/o cuenta propia* y de colegiados con edades comprendidas *Entre 45 y 60 años* son los más pesimistas, de tal forma que, en el primer caso, casi el 37% valora este riesgo como “*Alto*” o “*Muy alto*”, mientras en el segundo, la suma de estas opciones llega al 33,7%.

Por el contrario, los *Asalariados del sector público* y los *Menores de 30 años* son los menos pesimistas, puesto solo un 27,3% de los primeros valoran el riesgo como “*Alto*” o “*Muy alto*” (en este colectivo, se da la circunstancia de que las opciones “*Bajo*” o “*Muy bajo*” tienen el mismo apoyo), mientras entre los colegiados más jóvenes, este temor apenas lo comparte el 14,3%.

Tabla 4. Riesgo de entrar en recesión. Porcentajes por colectivos.

| | Muy bajo | Bajo | Probable | Alto | Muy alto |
|-------------------------------|----------|------|----------|------|----------|
| Asalariados sector privado | 2,0 | 9,8 | 56,9 | 23,5 | 7,8 |
| Asalariados sector público | 4,6 | 22,7 | 45,5 | 18,2 | 9,1 |
| Empresarios y/o cuenta propia | 1,2 | 7,3 | 53,7 | 25,6 | 11,0 |
| Menor de 30 años | 0,0 | 0,0 | 85,7 | 0,0 | 14,3 |
| Entre 30 y 45 años | 4,0 | 0,0 | 64,0 | 16,0 | 16,0 |
| Entre 45 y 60 años | 1,1 | 12,6 | 52,6 | 24,2 | 9,5 |
| Más de 60 años | 2,0 | 16,3 | 53,1 | 22,5 | 6,1 |

En resumen, la incertidumbre y la preocupación son dos rasgos que caracterizan el momento actual.

8.2 Consecuencias de la subida de tipos en la economía regional

En segundo lugar, sobre las **consecuencias** que tendrá la **subida de los tipos de interés** en la economía regional, se pidió valorar en una escala de 5 (muy relevantes) a 1 (poco relevantes) las siguientes: *Reducción del crédito; Disminución del consumo; Caída de la inversión; Recesión económica; Freno a la creación de empleo; Aumento de la pobreza y la exclusión y Reducción de la inflación*. En la tabla 5 se recogen los porcentajes relativos a las diferentes valoraciones.

Tabla 5. Valoración de las consecuencias de la subida de tipos en la economía regional (%).

| | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
|--------------------------------------|-----|------|------|------|------|
| Reducción del crédito | 1,7 | 12,0 | 19,4 | 45,7 | 21,1 |
| Disminución del consumo | 1,7 | 10,8 | 15,3 | 53,4 | 18,8 |
| Caída de la inversión | 1,1 | 11,4 | 20,6 | 50,3 | 16,6 |
| Recesión económica | 2,3 | 12,1 | 30,5 | 42,5 | 12,6 |
| Freno a la creación de empleo | 2,3 | 11,9 | 32,4 | 39,2 | 14,2 |
| Aumento de la pobreza y la exclusión | 4,0 | 8,0 | 22,7 | 47,7 | 17,6 |
| Reducción de la inflación | 5,1 | 27,4 | 36,6 | 20,6 | 10,3 |

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Como era previsible, todas las consecuencias se consideran relevantes, si bien se pueden matizar algunos aspectos.

En primer lugar, las consecuencias que son particularmente relevantes (suma de opciones 4 y 5) para un porcentaje más elevado de encuestados con las relativas a la “Disminución del consumo” (72,2%), “Reducción del crédito” (66,9%) y “Caída en la inversión” (66,9%).

En segundo lugar, la consecuencia menos relevante ante la subida de tipos es la “Reducción de la inflación”, pues solo un 30,9% que tiene una elevada relevancia, mientras casi 1/3 de los colegiados consideran que esta relevancia es reducida.

Para profundizar en la ordenación de estas consecuencias, se calculan las **puntuaciones medias** ponderadas para cada una. Los resultados obtenidos quedan recogidos en el gráfico 18, ordenados de mayor a menor puntuación.

Gráfico 18. Consecuencias de la subida de tipos en la economía regional. Puntuaciones.

Estas puntuaciones confirman lo apuntado anteriormente. “Disminución del consumo” y “Reducción del crédito” son las consecuencias más previsibles tras la subida de tipos de interés. A estas consecuencias se unirían la “Caída en la inversión” y el “Aumento de la pobreza y la exclusión”.

La “*Recesión económica*” y el “*Freno a la creación de empleo*” aparecen en una zona intermedia.

El **objetivo** fundamental perseguido por la subida de tipos del Banco Central Europeo, “*Reducción de la inflación*”, no será sencillo de conseguir a juicio de un número importante de colegiados.

8.3 Riesgos potenciales para la economía regional en el próximo semestre

Respecto a la **probabilidad** de que determinados **riesgos para la economía regional se materialicen en el próximo semestre**, se plantearon los 6 siguientes: *Espiral inflacionista*; *Aumento del paro*; *Desaceleración y/o caída del PIB*; *Freno de las exportaciones*; *Subidas adicionales de tipos de interés* y *Caída del consumo*.

A partir de la escala utilizada en esta ocasión, *Poco probable*, *Algo probable* y *Muy probable*, la tabla 6 resume los porcentajes alcanzados por cada elemento.

Tabla 6. Riesgos potenciales para la economía regional en los próximos 6 meses (%).

| | Poco probable | Algo probable | Muy probable |
|---|---------------|---------------|--------------|
| Espiral inflacionista | 21,8 | 56,9 | 21,3 |
| Aumento del paro | 8,0 | 57,7 | 34,3 |
| Desaceleración y/o caída del PIB | 5,1 | 54,3 | 40,6 |
| Freno de las exportaciones | 27,6 | 56,3 | 16,1 |
| Subidas adicionales de tipos de interés | 5,1 | 42,3 | 52,6 |
| Caída del consumo | 2,9 | 37,1 | 60,0 |

En esta ocasión, las posiciones están más claras, destacando algunos riesgos, en un sentido u otro. Así, más de la mitad de los encuestados considera “**Muy probable**” que se materialice una “**Caída del consumo**” (60,0%) o que haya “**Subidas adicionales de tipos de interés**” (52,6%). En menor medida, pero también es destacado el riesgo de una “*Desaceleración y/o caída del PIB*” o de un “*Aumento del paro*”.

Por el contrario, a juicio de los encuestados, es “**Poco probable**” que se produzca un “**Freno en las exportaciones**” (27,6%) o una “*Espiral inflacionista*” (21,8%), si bien en este caso, casi el mismo número de colegiados los considera “*Muy probable*”.

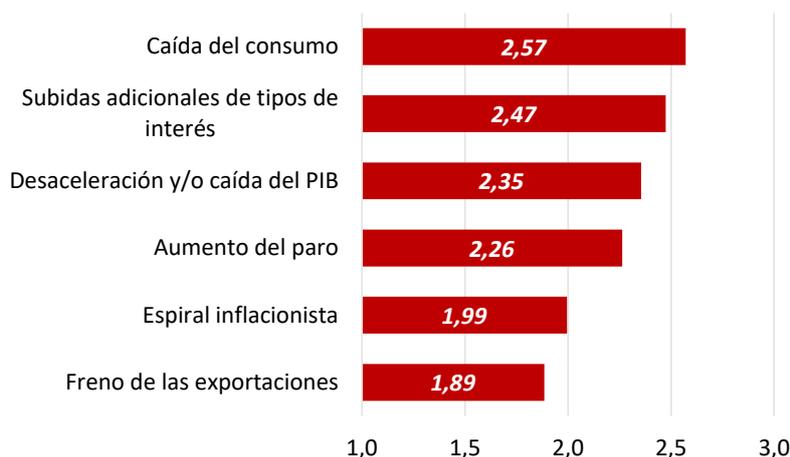
Si se ordenan estos riesgos a partir de las puntuaciones calculadas con la siguiente escala: Poco probable = 1; Algo probable = 2; Muy probable = 3, obtenemos los resultados del gráfico 19.

En dicho gráfico se confirma la “amenaza” de que se materialice una “*Caída del consumo*” y de que haya “*Subidas adicionales de tipos de interés*”, con puntuaciones superiores a 2,4.

En un segundo escalón aparecen la “Desaceleración y/o caída del PIB” y el “Aumento del paro”, con puntuaciones entre 2 y 2,4.

Por último, existe menor temor a que se produzca una “Espiral inflacionista” o un “Freno en las exportaciones”, con puntuaciones inferiores a 2.

Gráfico 19. Riesgos potenciales para la economía regional en los próximos 6 meses. Puntuaciones.

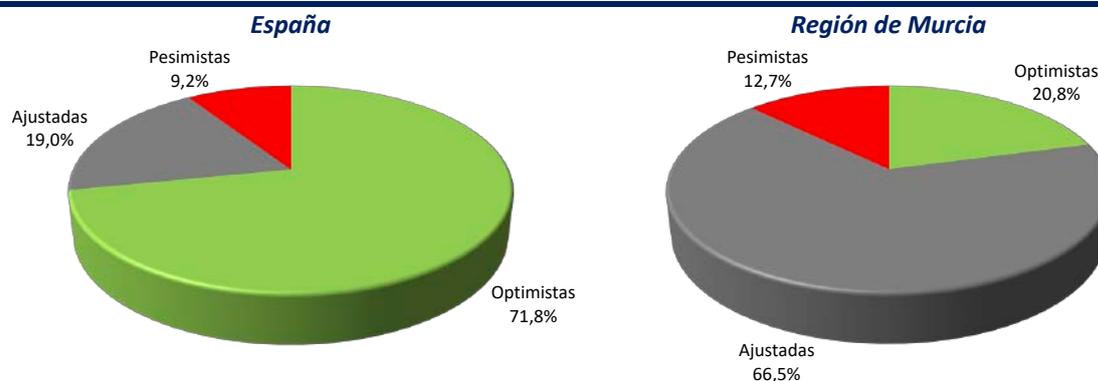


8.4 Valoración de las previsiones de crecimiento

Continuando con el bloque coyuntural, se solicitó **valorar las previsiones de crecimiento**, tanto del Gobierno central como del regional. Para ello, se dieron las opciones: *Optimistas*, *Ajustadas* y *Pesimistas*. Las cifras de partida que se ofrecieron para realizar esta valoración fueron del 2,1% para España y del 0,9% para la Región de Murcia.

Los resultados para ambos entornos quedan recogidos en el gráfico 20.

Gráfico 20. Valoración de las previsiones de crecimiento.



Como puede observarse con claridad, la valoración de las previsiones es muy dispar según el entorno considerado.

En el caso de la previsión de crecimiento en 2023 del 2,1% **para la economía española, un alto porcentaje** de colegiados considera que **son “Optimistas”**. Concretamente, más del 70% así lo señalan. Solo un 19% las valora como “Ajustadas”, mientras algo menos del 10% cree que son “Pesimistas”.

Por el contrario, en el caso de la **Región de Murcia**, la previsión de crecimiento del 0,9% se entiende **“Ajustada” para 2 de cada 3 encuestados**. Pese a ser una cifra baja en comparación con el dato español, incluso un 20,8% las considera “Optimistas”, mientras que para un 12,7% serían “Pesimistas”.

8.5 Valoración de las medidas para contener la escalada de precios

Finalmente, respecto al actual escenario inflacionista, se pidió valorar una serie de factores, atendiendo a su **importancia/efectividad para contener la escalada de precios** en España. Para ello, se propuso una escala de 5 (muy importante/efectivo) a 1 (poco importante/efectivo) y los factores considerados fueron: *Pacto de rentas; Política monetaria más restrictiva; Fin de la guerra en Ucrania; Contención del gasto público y Ayudas compensatorias a familias y empresas*.

Los resultados obtenidos en la encuesta quedan recogidos en la tabla 7. A tenor de los mismos, parece evidente que **el factor crucial** para acabar con la escalada de precios es el **“Fin de la guerra de Ucrania”**. Pese a ser una “medida” que escapa totalmente del control de los decisores nacionales o comunitarios, existe un claro consenso en identificar la causa del crecimiento de la inflación y, por tanto, de la solución del problema. Concretamente, más del 80% de los colegiados le confieren una importancia/efectividad “Importante” o “Muy importante”.

Tabla 7. Valoración de las medidas para contener la escalada de precios (%).

| | [1] | [2] | [3] | [4] | [5] |
|---|-----|------|------|------|------|
| Pacto de rentas | 2,8 | 11,4 | 32,4 | 30,7 | 22,7 |
| Política monetaria más restrictiva | 3,4 | 18,9 | 32,0 | 36,6 | 9,1 |
| Fin de la guerra en Ucrania | 3,4 | 4,0 | 12,5 | 21,0 | 59,1 |
| Contención del gasto público | 2,9 | 8,6 | 23,6 | 21,8 | 43,1 |
| Ayudas compensatorias a familias y empresas | 2,8 | 25,4 | 39,0 | 19,8 | 13,0 |

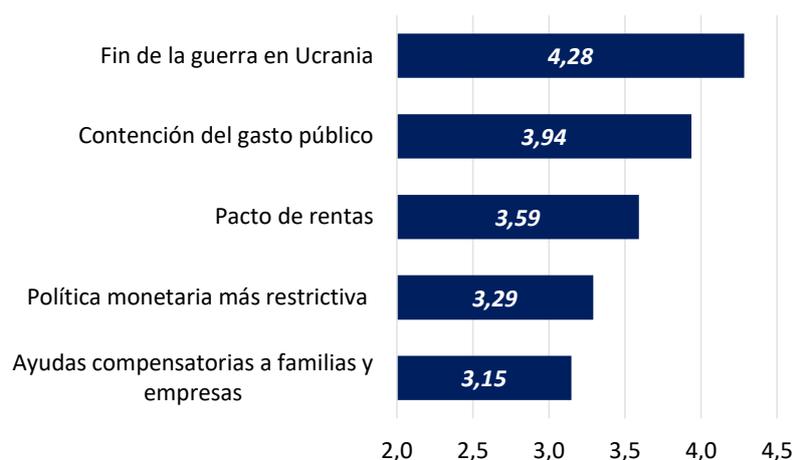
Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

El segundo factor destacado es la **“Contención del gasto público”**. Así, casi el 65% lo consideran “Importante” o “Muy importante”.

En el lado opuesto, las **“Ayudas compensatorias a familias y empresas”** y una **“Política monetaria más restrictiva”**, son las dos medidas a las que se atribuye menor importancia.

Como en preguntas anteriores, se calculan las **puntuaciones medias**, cuyos resultados aparecen en el gráfico 21.

Gráfico 21. Valoración de las medidas para contener la escalada de precios. Puntuaciones.



Como era de prever, la conclusión más relevante que se desprende de estas puntuaciones es el importante papel que se atribuye al fin del conflicto bélico para atajar el problema de la inflación.

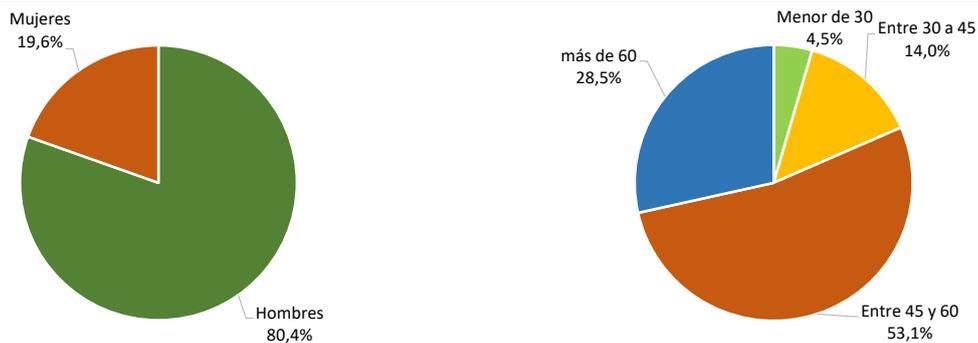
Igualmente, es interesante reseñar el papel que se da al “*Pacto de rentas*”, que se sitúa en una zona intermedia.

En síntesis, la contención de la escalada de precios pasaría, a juicio de los colegiados, por el fin del conflicto y, adicionalmente, por un menor gasto público. En cambio, las medidas compensatorias y la política monetaria no aparecen como herramientas efectivas en el contexto actual.

9. Perfil de los encuestados

En los gráficos 22 y 23 se presenta la distribución de los economistas atendiendo a sus características personales y profesionales. En primer lugar, según el **género**, el 80,4% son hombres y solo el 19,6% mujeres. Si se tiene en cuenta la edad, el 53,1% se encuentran entre los 45 y 60 años. Un 28,5% tienen una edad superior a 60 años. Un 14,0% se sitúan entre los 30 y los 45 años, mientras un 4,5% tienen menos de 30 años.

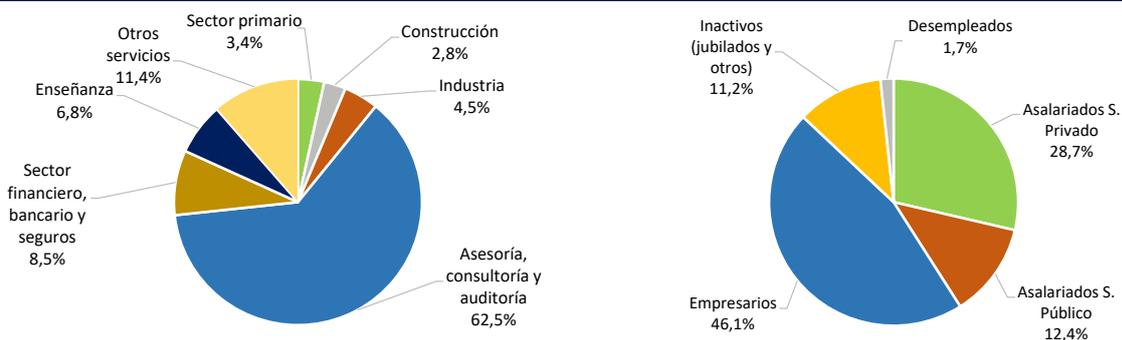
Gráfico 22. Perfil de los encuestados por género y edad.



En relación con la **rama de actividad**, casi el 90% de los encuestados se encuadran en el Sector Servicios. *Consultoría, asesoría y auditoría* alcanza el 62,5% del total, *Otros servicios* un 11,4%, un 8,5% trabaja en el *Sector financiero y seguros*, el 6,8% en *Enseñanza*, y un 4,5% en *Industria*. Se encuadran en el *Sector primario* un 3,4% y en *Construcción* un 2,8%.

Por último, atendiendo a los distintos **colectivos profesionales**, el más numeroso lo constituye el de *Empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa un 46,1%. El segundo grupo más numeroso es el de *Asalariados del sector privado* (28,7%) y, finalmente, el tercer grupo con mayor peso es el de *Asalariados del sector público* (12,4%).

Gráfico 23. Perfil de los encuestados por rama de actividad y colectivo profesional.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Servicio de Estudios Económicos del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: diciembre 2022.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: Formulario on-line.

Nivel de confianza: $\pm 2,4\%$

CONSEJO SERVICIO ESTUDIOS ECONÓMICOS

Presidente

Ramón Madrid Nicolás

Decano Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Vocales

J. Samuel Baxauli Soler

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Murcia

Ángel Rafael Martínez Lorente

Decano Facultad de Ciencias de la Empresa de la Universidad Politécnica de Cartagena

Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad Católica San Antonio

Carmelo Vera Hernández

Director Regional en Murcia - Banco de Sabadell

Olga García Saz

Directora Territorial de Murcia - CaixaBank

Bartolomé Viudez Zurano

Consejero Ejecutivo Sede Central – Cajamar

Francisco José Fuentes Campuzano

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José María Moreno García

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José Antonio Alarcón Pérez

Tesorero del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Patricio Rosas Martínez

Director del Servicio Estudios Económicos

Publicación patrocinada por



Luis Braille, 1 – Entlo. 30005 Murcia – Telf.: 968 900 400
www.economistasmurcia.com – colegiomurcia@economistas.org